



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№09АП-13911/2024

г. Москва
30 мая 2024г.

Дело № А40-274695/23

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2024г.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2024г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ю.Н. Кухаренко,
судей Б.В. Стешана, В.В. Валюшкиной
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.О. Солодовниковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Протасовского
Дмитрия Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2024
по делу №А40-274695/23, по иску ООО «Всероссийское общество изобретателей ира-
ционализаторов» (ОГРН 1027700397174, ИНН 7727088882) к ответчику Протасовскому
Д.А. 3-е лицо: ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ», о запрете использования
доменных имен ros-voir.ru и academy-voir.ru,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца - Изотьев С.А. по доверенности от 02.10.2023 по доверенности от 03.04.2024,
Береснев П.Н. по доверенности от 03.04.2024, Щукина А.Ю. по доверенности от
20.05.2024
от ответчика - извещен, представитель не явился,
от третьего лица - извещен, представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л:

С учетом уточнения заявленных требований ООО «Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов» (далее – истец, правообладатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Протасовскому Д.А. о запрете использования доменных имен ros-voir.ru и academy-voir.ru.

Решением суда от 30.01.2024 Протасовский Дмитрий Александрович обязан прекратить администрирование доменных имен - ros-voir.ru и academy-voir.ru.

Протасовский Дмитрий Александрович, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным, необоснованным.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что поскольку истец не доказал использование ответчиком спорных доменов при предложении аналогичных услуг, для которых зарегистрирован товарный знак истца, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебное заседание апелляционного суда заявитель не явился, извещен.

Представители Истца поддержали свои позиции по жалобе.

Третье лицо в заседание апелляционного суда не явилось, извещено.

Как усматривается из материалов дела, Всероссийскому обществу изобретателей и рационализаторов (далее - ВОИР/Истец) принадлежит исключительное право на комбинированный товарный знак по Свидетельству РФ № 674077, зарегистрированный 5 октября 2018 г., приоритет с 25 сентября 2017 г. Срок действия до 25 сентября 2027г.

В пользовании ВОИР с 13.11.2016 года находились доменные имена `ros-voir.ru` и `academy-voir.ru`. Таким образом, Истец являлся лицом, управляющим сайтами, на которые велась переадресация со спорных доменных имен.

С банковского счета ВОИР, а также лицами, уполномоченными получать денежные средства под отчет, производилась оплата аренды указанных доменных имен и сопутствующих сервисов. Администрирование сайтов с указанными доменными именами, наполнение контентом, производилось исключительно силами Истца, что в т.ч. подтверждается договором оказания услуг от 14.08.2023 № 49/29, представляющих собой модернизацию сайта `ros-voir.ru`, где в роли заказчика в правоотношениях выступает Истец.

Регистрацию указанных доменных имен произвел в интересах ВОИР, в период трудовых отношений с ВОИР, Протасовский Дмитрий Александрович (далее - Ответчик), который являлся работником ВОИР с 01.11.2016г. (приказ о приеме на работу № 1) по 31.12.2018 г.

Как указывал истец, при увольнении из ВОИР Протасовский Д.А. ввел в заблуждение работодателя, не передал ВОИР право администрирования указанными доменными именами.

Регистратором спорных доменных имен `ros-voir.ru` и `academy-voir.ru` является ООО «РЕГ.РУ» (ИНН: 7733568767).

В ответ на неоднократные обращения Протасовский Д.А. пояснял, что подавал соответствующие документы на передачу прав ВОИР при личном обращении в офис РЕГ.РУ в мае 2022 года.

17.11.2023 года на адрес ВОИР `hosting@ros-voir.ru` поступило уведомление о том, что без какого-либо предварительного уведомления у ВОИР было отозвано право управления доменными именами `ros-voir.ru` и `academy-voir.ru`.

Указанные действия повлекли прекращение работы сайта ВОИР и создали реальные предпосылки для полной дестабилизации работы организации, имеющей региональные представительства в 67 субъектах Российской Федерации, в виду использования корпоративной почты формата `xxxxx@ros-voir.ru`.

Истец посчитал, поскольку единственным пользователем доменных имен `ros-voir.ru` и `academy-voir.ru` является Истец, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации товарного знака № 674077, использование Ответчиком доменного имени незаконно и необоснованно.

Арбитражный суд Москвы, удовлетворяя заявленные требования, принял во внимание следующие обстоятельства.

Третье лицо в своих письменных пояснениях в материалах дела также подтвердило факт того, что администратором и ответственным лицом в отношении спорных доменных имен является ответчик.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене RU администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, т.е. определяет порядок использования домена. Право администрирования существует в силу договора о регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации.

Администрирование обычно включает в себя: обеспечение функционирования сервера, на котором располагается сайт; поддержание сайта в работоспособном состоянии и обеспечение его доступности; осуществление резервного копирования компонентов сайта и параметров настройки баз данных; проведение организационно-технических мероприятий по защите информации на сайте от несанкционированного доступа; осуществление инсталляции программного обеспечения, необходимого для функционирования сайта, в т.ч. в случае аварийной ситуации; регистрацию сотрудников, обслуживающих сайт, и предоставление права на изменение информации на сайте; проведение регламентных работ на сервере (замена или дополнение компонентов сайта, ведение лог-файлов архивных копий, контроль наличия свободного табличного пространства базы данных и др.); обеспечение размещения информации на сайте; осуществление постоянного мониторинга за состоянием системы безопасности сервисов, необходимых для корректной работы приложения и информации на сайте; выполнение работ по модернизации и доработке функциональных сервисов сайта; внесение изменений в структуру и дизайн сайта; иные виды работ.

Администратор домена - физическое лицо, или индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, на которого зарегистрировано доменное имя.

Таким образом, ответственность за содержание информации на сайте администратора домена должен нести владелец домена, т.к. фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена, являющегося лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса.

Ответчик как администратор доменного имени определяет порядок использования домена, несет ответственность за выбор доменного имени, возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было учтено, что доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

При таких условиях сам факт открытия Интернет-страницы с доменным именем, включающим обозначение, идентичное товарному знаку истца, следует рассматривать как использование товарного знака при отсутствии разрешения правообладателя, то есть незаконное использование.

Пунктом 1 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: 1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; 3) о возмещении убытков - к лицу, неправоммерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб; 4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи 1252 ГК РФ к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; 5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1515 ГК РФ лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Таким образом, требования истца подлежали удовлетворению в полном объеме.

В суде апелляционной инстанции представитель истца - Щукина А.Ю. по доверенности от 20.05.2024, заявила ходатайства о прекращении производства по делу, приостановлении производства по делу.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу в силу следующего.

Обосновывая ходатайство, представитель истца - Щукина А.Ю. ссылается на то, что Истец не является субъектом предпринимательской деятельности, поскольку имеет статус некоммерческой организации, а потому он не является стороной указанного спора.

В свою очередь, согласно ч. 1 ст. 50 ГК РФ, юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

В соответствии с указанной частью статьи, некоммерческие организации, какой и является общественная организация «Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов», то есть Истец, имеет статус юридического лица, а потому является организацией и стороной спора, рассматриваемого в арбитражном суде.

Также представитель истца - Щукина А.Ю. указывает на то, что рассматриваемый спор между ним и Истцом не относится к подведомственности арбитражного суда ввиду отсутствия экономического характера правоотношений.

В качестве доказательства несоответствия подведомственности Ответчиком в апелляционной жалобе указывается ч. 6 ст. 27 АПК РФ, в соответствии с которой, по мнению Ответчика, спор между ним и ОО «ВОИР» не относится к подведомственности арбитражного суда.

Однако согласно части 1 указанной статьи, арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, споры, связанные с интеллектуальной собственностью, относятся к экономическим спорам, а потому рассматриваются арбитражным судом.

Так, рассматриваемый спор между ОО ВОИР и Протасовским Д.А. относится к спору, связанному со средством индивидуализации, а потому рассматривается в арбитражном суде.

В свою очередь, несмотря на тот факт, что доменные имена прямо не упоминаются в закрытом перечне объектов интеллектуальной собственности, а именно, с статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом споре задействован товарный знак Истца по Свидетельству РФ № 674077, а потому предмет рассматриваемого спора связан непосредственно с интеллектуальной собственностью.

Кроме того, из разъяснений, изложенных в третьем абзаце пункта 4 Постановление № 10, следует, что независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров)

Также представителем истца Щукина А.Ю. заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в силу решения Дорогомиловского районного суда города Москвы по делу № 02-3152/2024.

Суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении указанного ходатайства ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Вместе с тем, Председателем Центрального совета ВОИР – Кононовым В.М. представлено заявление об отказе от исковых требований.

Рассмотрев указанное заявление апелляционный суд не находит оснований для его удовлетворения.

Как усматривается из материалов дел в ВОИР полномочиями выдавать доверенность наделены Ищенко А.А., который является Генеральным директором ВОИР и Председатель Центрального совета ВОИР – Кононов В.М, полномочия указанных лиц подтверждены выписками из ЕГРЮЛ на дату судебного заседания.

При условии существующих в обществе разногласий, когда, как в настоящем случае, Генеральный директор в судебном порядке оспаривает полномочия Председателя, отказ второго руководителя от предъявленных первым требований не может считаться волеизъявлением самого общества. Соответственно, такой отказ от иска не может считаться не нарушающим закон и не нарушающим права третьих лиц.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции оснований принять отказ от исковых требований, представленный Председателем Центрального совета ВОИР – Кононовым В.М., не усматривает.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Довод апелляционной жалобы Ответчика о том, что он не был извещен о судебном разбирательстве, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку отправлением с почтовым идентификатором 11573786058108 в адрес ответчика было направлено определение о принятии искового заявления к производству, однако ответчиком оно получено не было.

Кроме того, в рамках уведомления Ответчика о факте подачи в АСГМ процессуальных документов, Истцом ему была направлена корреспонденция, со следующими трек-номерами:

- 04.12.2023 Трек-номер 80112390276241;
- 09.01.2024 Трек-номер 80545691700618;
- 22.11.2023 Трек-номер 80299989790958.

Вместе с тем, согласно номерам указанных отправлений, корреспонденция ответчиком также не была получена.

Согласно ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В силу ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом в том числе, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

В апелляционной жалобе Ответчик также указал довод относительно пропуска Истцом срока исковой давности.

Согласно Постановлению Суда по интеллектуальным правам от 9 июня 2017 г. № С01-357/2017 по делу N А40-99292/2016 суд по интеллектуальным правам подтвердил, что исковая давность не распространяется на требование о запрете использовать (администрировать) доменное имя, сходное с товарным знаком.

Указанный иск направлен на пресечение длящегося нарушения, связанного с администрированием доменного имени.

Таким образом, данное требование имеет нематериальный характер.

Также суд первой инстанции справедливо отметил, что действия ответчика по регистрации спорного доменного имени, даже если оно им реально не используется, уже сами по себе создают угрозу нарушения права на товарный знак.

Так как длящееся правонарушение имеет место до периода, когда можно говорить о том, что нарушенное частное право восстановлено, иск о защите прав владельца товарного знака или доменного имени может быть подан в любой момент до тех пор, пока правонарушение не будет прекращено.

На основании изложенного, срок исковой давности Истцом не пропущен, ввиду длящегося правонарушения.

Ответчик считает, что предъявленные Истцом требования о прекращении администрирования доменов не восстановят права Истца.

При этом целью защиты исключительного права не всегда является восстановление нарушенного права, существовавшего до нарушения.

В рассматриваемом деле Истец требует пресечь действия Ответчика, которые нарушают право и создают угрозу его нарушения, что соответствует целям защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации согласно ч. 1 ст. 1252 ГК РФ.

Указанные действия Ответчика повлекли прекращение работы сайта ОО ВОИР и создали реальные предпосылки для полной дестабилизации работы организации, имеющей региональные представительства в 67 субъектах Российской Федерации, а потому Истец требует пресечение нарушения.

Также Ответчик полагает, что доменные имена не являлись объектами исключительных прав Истца.

Между тем, указанный довод нельзя признать состоятельным.

Согласно Постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 "Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров" (далее – справка) по общему правилу нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку. Поскольку Истец является правообладателем товарного знака по Свидетельству РФ № 674077, включающего словесный элемент «ВОИР», то Протасовский Дмитрий Александрович нарушает исключительное право на товарный знак по Свидетельству РФ № 674077 путем использования указанного элемента в доменных именах.

Ввиду того, что доменное имя, вопреки доводам Ответчика, согласно ст. 1225 ГК РФ, не является объектом интеллектуальной собственности или приравненным к нему средством индивидуализации, о наличии на него каких-либо исключительных прав, говорить не представляется возможным.

Вследствие этого, дата регистрации доменного имени, более ранняя, чем дата приоритета противопоставляемого товарного знака, сама по себе не может являться основанием для отказа в иске.

Аналогичная позиция изложена в т.ч. в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 № 10АП-10100/2019 по делу № А41-21702/18, Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 13.05.2019 № С01-331/2019 по делу № А40-77364/2018.

Ответчик полагает, что Истцом не были предоставлены доказательства неправомерного использования первым товарного знака Истца по Свидетельству РФ № 674077.

Тем не менее, данное утверждение Ответчиком не является состоятельным ввиду того, что в приложении к исковому заявлению были предоставлены:

- дата регистрации доменных имен ros-voir.ru и academy-voir.ru и сведения о лице, их зарегистрировавшем;
- дата и основание передачи доменных имен ros-voir.ru и academy-voir.ru в частичное управление ВОИР;
- дата и основания отзыва у ВОИР права частичного управления доменными именами ros-voir.ru и academy-voir.ru;
- заверенные копии платежных документов, подтверждающих оплату покупки и ежегодного использования со дня покупки доменных имен ros-voir.ru и academy-voir.ru и сопутствующих сервисов с указанием лиц, производивших оплату;
- приказ о приеме на работу №1 и приказ об увольнении №40 Протасовского Дмитрия Александровича.

Указанные документы подтверждают, что в пользовании ВОИР с 13.11.2016 года находились доменные имена ros-voir.ru и academy-voir.ru.

С банковского счета ВОИР, а также лицами, уполномоченными получать денежные средства под отчет, производилась оплата аренды указанных доменных имен и сопутствующих сервисов.

Управление сайтами с указанными доменными именами, наполнение контентом, производилось исключительно силами ВОИР.

Регистрацию указанных доменных имен произвел в интересах ВОИР, в период трудовых отношений с ВОИР, Протасовский Дмитрий Александрович, который являлся работником ВОИР с 01.11.2016г. (приказ о приеме на работу № 1) по 31.12.2018 г. (приказ об увольнении № 40).

Кроме того, исходя из содержания Справки, можно сделать вывод о том, что нарушение прав на товарный знак, может иметь место и без использования ответчиком доменного имени; например, вследствие отсутствия законных интересов последнего к обладанию правами на такое доменное имя.

Ответчик считает, что на спорных доменах не осуществляется деятельность Истца в соответствии с зарегистрированными классами МКТУ товарного знака по Свидетельству РФ № 674077.

Тем не менее, использование товарного знака в соответствии с зарегистрированными классами МКТУ подтверждается не только работой сайта, но иной деятельностью, которой занимается лицо, являющееся правообладателем товарного знака.

Таким образом, довод о неиспользовании товарного знака на сайте в соответствии со всем зарегистрированным перечнем МКТУ не свидетельствует о неиспользовании товарного знака по Свидетельству РФ № 674077.

Кроме того, анализ контента сайта Истца, позволяет говорить об использовании товарного знака в отношении значительной части номенклатуры позиций классов МКТУ, в отношении которых он зарегистрирован (в частности, в отношении услуг 45 класса МКТУ «консультации по вопросам интеллектуальной собственности»).

Истцом осуществляется просветительская деятельность и информирование читателей и клиентов о будущих мероприятиях и новостях, оказываются консультации в сфере интеллектуальной собственности.

Ввиду невозможности Истцу администрировать доменные имена, происходит дестабилизация работы организации, поскольку домены являются основным источником информирования клиентов.

Ответчик также делает вывод об отсутствии сходства до степени смешения между доменным именем и товарным знаком Истца по Свидетельству РФ № 674077.

Тем не менее, в исковом заявлении довод о сходстве до степени смешения обозначений имеется, а потому указанный Ответчиком вывод не обоснован.

Так, в доменах Истца слово ВОИР указано в латинице, а не в кириллице в силу того, что по общему правилу все названия доменов представляются в латинице. Тем не

менее, транслитерация в латинице та же, что и в кириллице, а потому имеются фонетические, смысловые сходства, что говорит о сходности до степени смешения спорных обозначений.

Также, несмотря на то, что в доменных именах Истца имеются слова *rus* и *academy*, они не обладают различительной способностью в данном случае, а потому доминирующим словом является слово *voir*.

Помимо указанного, Ответчик полагает, что Истцом не доказано недобросовестное его поведение.

Однако истец в исковом заявлении пояснял, что недобросовестные действия Ответчика выражаются в том, что при увольнении из ОО ВОИР Протасовский Д.А. ввел в заблуждение работодателя, не передал ОО ВОИР исключительное право использования указанных доменных имен, а лишь частичное управление, что в контексте Справки СИП № 21/4 можно расценивать как недобросовестную конкуренцию, которую, в доменных спорах следует идентифицировать шире, нежели в определении, которое дает ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные доменные имена *ros-voir.ru* и *academy-voir.ru* находятся в ведении регистратора РЕГ.РУ «*protas_group*».

В ответ на неоднократные обращения Протасовский Д.А. пояснял, что подавал соответствующие документы на передачу прав ВОИР при личном обращении в офис РЕГ.РУ в мае 2022 года. Тогда же по данному вопросу были обращения в РЕГ.РУ и ВОИР. 17.11.2023 года на адрес ВОИР hosting@ros-voir.ru поступило уведомление о том, что аккаунт «*protas_group*» без какого-либо предварительного уведомления отозвал у ОО ВОИР права частичного управления доменами и услугами *ros-voir.ru* и *academy-voir.ru*. В соответствии с указанными Истцом доводами судом был сделан вывод о недобросовестном поведении со стороны Ответчика, о чем говорит факт исследования всех доказательств, в соответствии с которыми было вынесено решение судом, что лейтмотив которого состоит в том, что действия Ответчика надлежит расценивать как акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно абзацу 3 пункта 2 Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» согласно закону обычай распространяется не только на сферу предпринимательской деятельности.

Учитывая это, а также то, что участниками споров, касающихся использования обозначений в сети «Интернет», являются, в том числе, лица, не участвующие в предпринимательской деятельности, злоупотребление правом на регистрацию и использование доменного имени (администрированию, делегированию и другим действиям), тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком или иным средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, может быть допущено (а равно акт недобросовестной конкуренции осуществлен) лицом, не являющимся непосредственным конкурентом на товарном рынке.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что доводы жалобы не могут являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайств о приостановлении производства по делу, о принятии отказа от искового заявления, прекращении производства по делу отказать.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2024 по делу № А40-274695/23 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

Ю.Н. Кухаренко

Судья

Б.В. Стешан

В.В. Валюшкина