

Справка о процессуальных нарушениях

Кононов В.М. обратился в Дорогомиловский районный суд города Москвы с иском к Общественной организации «Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов» (далее - ВОИР, Общество) о признании недействительным и отмене решений, принятых на Съезде Общества, проведенного 20.01.2024г. Судом по ходатайству истца были приняты меры по обеспечению иска.

Судом к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц: Министерство юстиции Российской Федерации, Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве, Дьяченко О.Г., Драгомиров П.В.

В качестве третьих лиц также привлечены члены ВОИР: Чашков Юрий Арсентьевич и Субботин Павел Ильич.

Решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 12.04.2024 по гражданскому делу № 2-1779/2024 (судья Гусакова Д.В.) заявленные требования истца удовлетворены в полном объеме.

На указанное решение были поданы апелляционные жалобы ВОИР, третьих лиц (Субботина П.И., Чашкова Ю.А), и лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт: Минаева В.В., Деранжулина П.Н., Уразова С.С., Ярыгина А.В.

6 августа 2024г. коллегия судей апелляционной инстанции Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Вишняковой Н.Е., судей Шестакова Д.Г. и Сулова Д.С., определила: решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 12.04.2024 по гражданскому делу № 2-1779/2024 оставить без изменения, апелляционные жалобы ВОИР и третьих лиц (Субботина П.И., Чашкова Ю.А) - без удовлетворения, апелляционную жалобу лиц, не привлеченных к участию в деле: Минаева В.В., Деранжулина П.Н., Уразова С.С., Ярыгина А.В. - оставить без рассмотрения по существу.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, которые были установлены судами первой и апелляционной инстанций, а также нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права (ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ).

Представители ВОИР, третьих лиц и лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт: Минаев В.В., Деранжулин П.Н., Уразов С.С., Ярыгин А.В., не согласны с апелляционным определением по следующим основаниям:

1. Нарушение норм процессуального права - ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ: нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Коллегией судей апелляционной инстанции Мосгорсуда допущены следующие процессуальные нарушения:

1) В нарушение положений ч. 2 ст. 325 ГПК РФ представитель Минюста РФ представила в судебное заседание возражения на апелляционные жалобы без направления их копий другим лицам, участвующим в деле.

Согласно ч. 2 ст. 325 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции **возражения в письменной форме** относительно апелляционных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения и направление или вручение их копий другим лицам, участвующим в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

В нарушение положений ч. 2 ст. 325 ГПК РФ представитель третьего лица - Министерства юстиции Российской Федерации Ветрова Е.В. 30 июля 2024г. в судебном заседании при рассмотрении в апелляционной инстанции Мосгорсуда вышеуказанных апелляционных жалоб представила возражения Минюста РФ против удовлетворения апелляционных жалоб третьих лиц и лиц, не привлеченных к участию в деле, без подтверждения направления указанных возражений лицам, участвующим в деле, и в судебном заседании на требование суда, представителей ВОИР (Соколовой А.Б.) и третьего лица (Трофимовой А.Х.) вручила копию возражения в 1 экз. только представителю третьего лица. Несмотря на вышеуказанные нарушения ч. 2 ст. 325 ГПК РФ, судебная коллегия апелляционной инстанции Мосгорсуда приобщила возражение Минюста к материалам дела.

2) Апелляционная коллегия Мосгорсуда необоснованно, в нарушение ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, без указания мотивов и оснований, отклонила ходатайство ответчика (Ищенко А.А.) о приобщении к материалам дела фотографий, свидетельствующих о проведении и правомочности съезда ВОИР 20.01.2024г., и обращения членов ВОИР от 15.04.2024г. об имеющихся нарушениях прав и законных интересов членов ВОИР со стороны истца.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второго части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учетом предусмотренного статьей 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 указанного кодекса обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 указанного кодекса суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

В нарушение вышеуказанных норм, при обсуждении в судебном заседании данного ходатайства с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, судебная коллегия Мосгорсуда, несмотря на то, что представитель ответчика Соколова А.Б., представитель третьих лиц Трофимова А.Х., Субботин П.И., Минаев В.В. выразили свое согласие на приобщение к материалам дела названного ходатайства, и только представитель Минюста РФ Ветрова Е.В. возражала против его приобщения, фактически никак не обосновав и не мотивировав свое решение, незаконно, без изложения соответствующих причин отказа, что подтверждается аудиозаписью заседания 30.07.2024г., отказала в приобщении указанных доказательств. При этом апелляционная коллегия Мосгорсуда установила уважительность причин невозможности представления их в суд первой инстанции, задав соответствующий вопрос Ищенко А.А., и установив, что указанные дополнительные доказательства на момент рассмотрения спора и вынесения решения в суде первой инстанции 12.04.2024г. никак не могли быть представлены, поскольку обращение было подписано 15.04.2024г.

Также в судебном заседании 6 августа 2024г., проводимого после перерыва, объявленного судом 30 июля 2024г., судебная коллегия Мосгорсуда повторно необоснованно и немотивированно, в отсутствие правовых основания для отказа, незаконно отклонила названное обращение от 15.04.2024г., несмотря на то, что оно было приложено в качестве приложения к пояснению ВОИР по апелляционной жалобе, которое судом было приобщено к материалам дела.

3) Судом апелляционной инстанции нарушен порядок рассмотрения дела, установленный ст. 327 ГПК РФ.

Статья 327 ГПК РФ. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

1. Суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики допускаются к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса.

2. Заседание суда апелляционной инстанции открывает судья-председательствующий, который объявляет, какое рассматривается дело, по чьим апелляционным жалобе, представлению оно подлежит рассмотрению и на решение какого суда поданы эти жалоба, представление, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей и разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается с доклада судьи, который излагает обстоятельства дела.

3. После доклада суд апелляционной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено апелляционное представление. В случае обжалования решения суда обеими сторонами первым выступает истец.

После объяснений лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, если им принесено апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, их представителей суд апелляционной инстанции при наличии соответствующих ходатайств оглашает имеющиеся в деле доказательства, после чего переходит к исследованию новых принятых судом доказательств.

4. По окончании выяснения обстоятельств дела и исследования доказательств суд апелляционной инстанции предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях в той же последовательности, в какой они давали объяснения.

5. В ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным главой 21 настоящего Кодекса.

6. В суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

В судебном заседании 06.08.2024г., проведенном после перерыва, объявленного судом 30.07.2024г., судебная коллегия в нарушение положений ч. 3 и 4 ст. 327 ГПК РФ и ст. 157 ГПК РФ, изменила порядок проведения судебного заседания, который после окончания перерыва сохраняет свое действие, в том числе, в части, касающейся объяснений явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле и их представителей, и других лиц и их представителей, исследования доказательств, а также судебных прений.

Так, судебной коллегией Мосгорсуда была нарушена последовательность выступления лиц, участвующих в деле, и других лиц, и их представителей, в силу которой согласно ч. 4 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции предоставляет возможность выступить в судебных прениях в той же последовательности, в какой они давали объяснения.

Между тем, представитель истца Путушкина О.Н. не только незаконно и необоснованно была допущена судом апелляционной инстанции в судебное заседание 06.08.2024г. на стадии прений без выяснения судом уважительности причин ее опоздания в судебное заседание, и без проверки в нарушение ч. 2 ст. 327 ГПК РФ полномочий данного представителя судебной коллегией, но и фактически суд в отсутствие процессуальных оснований ей предоставил слово выступить с пояснениями после лиц, участвующих в деле, а именно, после выступления третьего лица (представителя Минюста РФ), фактически нарушив порядок проведения судебного заседания, установленный самой судебной коллегией в судебном заседании до объявления судом перерыва 30.07.2024г.

4) Судебная коллегия Мосгорсуда нарушила процессуальные права лиц, участвующих в деле, запретив задавать друг другу вопросы в судебном заседании.

Статья 174 ГПК РФ. Объяснения лиц, участвующих в деле

1. После доклада дела суд заслушивает объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а затем других лиц, участвующих в деле. Прокурор, представители государственных органов,

органов местного самоуправления, организаций, граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, дают объяснения первыми. Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы. Судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент дачи ими объяснений.

2. Объяснения в письменной форме лиц, участвующих в деле, в случае их неявки, а также в случаях, предусмотренных статьями 62 и 64 настоящего Кодекса, оглашаются председательствующим.

В нарушение вышеуказанных положений ст. 174 ГПК РФ в совокупности и взаимной связи с положениями ст. 327 ГПК РФ, при рассмотрении апелляционных жалоб в судебных заседаниях 30.07.2024г. и 06.06.2024г., судебная коллегия Мосгорсуда, в рамках исследования доказательств, представленных сторонами и лицами, не участвующими в деле, не только незаконно и необоснованно дважды отказала в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, представленных ответчиком, но и запретила задавать вопросы лицам, участвующим в деле, что фактически нарушило их процессуальные права, поскольку в силу закона как и в суде первой инстанции, согласно ст. 174 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, в суде апелляционной инстанции вправе задавать друг другу вопросы, с учетом процедуры, определенной в ст. 327 ГПК РФ.

Кроме того, судебная коллегия Мосгорсуда, при вынесении судебного акта, допустила несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, которые были установлены судом первой инстанции, а также нарушила и неправильно применила нормы материального права (ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ).